

23 GRZ 09

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, voetganger;

en

Partij B, WAM-verzekeraar van de vrachtwagen, bestuurd door Y, bestuurder.

Feitelijke gegevens

Op 9 mei 2018 is X omstreeks 08:30 uur als voetganger aangereden op het kruispunt van de Groen van Prinstererstraat en de Van Hogendorpstraat in Amsterdam. Dit kruispunt ligt binnen de bebouwde kom waar de wettelijk toegestane maximumsnelheid 30 km/uur bedraagt. De voetganger liep met een rollator en stak het kruispunt over. De aanrijding vond plaats met een vrachtwagen, bestuurd door Y, verzekerde van partij B. De vrachtwagen trok op vanuit stilstand en raakte daarbij de voetganger. Zij raakte ernstig gewond, is vervoerd naar het ziekenhuis en is uiteindelijk overleden. Ten tijde van de aanrijding was er sprake van daglicht en het was droog weer.



Deze foto is afkomstig uit het Proces-Verbaal

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat er geen sprake is van een verkeersfout van de voetganger. Zij mocht de kruising diagonaal oversteken, want er waren geen zebrapaden aanwezig. Tevens merkt partij A op dat de voetganger met een rollator liep en voorrang had moeten krijgen van de bestuurder van de vrachtwagen. Op grond van artikel 49 lid 1 RVV 1990 moeten bestuurders immers alle personen die zich moeilijk voortbewegen voor laten gaan. Volgens partij A is een oudere voetganger met een rollator een kwetsbare verkeersdeelnemer die bijzondere aandacht vereist, zeker van een beroepschauffeur. Partij A stelt dat op een beroepschauffeur een bijzondere zorgplicht (de zogeheten Garantenstellung) rust waardoor van hem in het verkeer meer kan worden verwacht dan van de gemiddelde weggebruiker. Voorts stelt partij A dat van een chauffeur mag worden verwacht dat hij weet wat er zich rond en voor zijn vrachtwagen afspeelt of kan afspelen. Volgens partij A had de chauffeur, indien hij geen goed zicht had, uit moeten stappen om te kijken of sprake was van een veilige verkeerssituatie. Partij A stelt verder nog dat uit het proces-verbaal blijkt dat de voetganger vermoedelijk wel zichtbaar is geweest op de vooruitkijkcamera van de vrachtwagen. Tot slot betoogt partij A dat op een kruispunt in het centrum van Amsterdam extra voorzichtigheid moet worden betracht. Partij A is daarom van mening dat partij B conform het convenant 100% van de vordering van partij A moet voldoen.

Partij B stelt dat de vrachtwagen stapvoets reed en betwist het door partij A ingenomen standpunt dat haar verzekerde geen enkel verwijt valt te maken van het ontstaan van het ongeval. Partij B betoogt dat uit het politieonderzoek naar de toedracht en uit verschillende getuigenverklaringen blijkt dat het zeer aannemelijk is dat de voetganger het kruispunt diagonaal is overgestoken en dat dit gevaarzettend is en door andere verkeersdeelnemers in beginsel niet hoeft te worden verwacht. Daarnaast stelt partij B zich op basis van getuigenverklaringen op het standpunt dat de voetganger heel dicht voor de vrachtwagen is langsgelopen, heel langzaam liep en niet reageerde op de vrachtwagen die erg langzaam reed. Ook dit acht partij B verwijtbaar en toerekenbaar. Als voetgangers heel kort voor een vrachtwagen langslopen dan dienen zij er rekening mee te houden dat ze voor de vrachtwagenchauffeur niet of slecht zichtbaar zijn en daarom contact te maken met de chauffeur. De chauffeur heeft volgens partij B de voetganger in dit geval niet tijdig kunnen waarnemen, hetgeen ook uit het VOA-rapport zou blijken. Tot slot betwist partij B dat op de chauffeur een bijzondere zorgplicht (Garantenstellung) rust. Het gevaar dat deelname aan het verkeer met een motorrijtuig met zich meebrengt is volgens partij B reeds verdisconteerd in de werking van art. 185 WVV. Partij B stelt dat de chauffeur heel zorgvuldig en met een lage snelheid het kruispunt is opgereden.

Volgens partij B is het ongeval te wijten aan fouten van beide partijen en dient zij 45% van de door de zorgverzekeraar betaalde medische kosten te vergoeden, hetgeen zij reeds heeft gedaan.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat het ongevalsvoertuig een groot voertuig betreft dat zich bevond in de (drukke en soms onoverzichtelijke) binnenstad van Amsterdam. De vrachtwagen trok op vanuit stilstand. Op datzelfde moment liep de voetganger dicht voor de vrachtwagen langs om diagonaal over te steken. Dit is niet verboden. Hoe schuin de voetganger overstak is niet precies bekend. Uit de reconstructie kon men niet vaststellen waar de voetganger zich heeft bevonden op het moment dat de vrachtwagen enkele meters voor het ongeval op het kruispunt was. Er is geen uitsluitel over welk scenario zich exact heeft voorgedaan en of de chauffeur de voetganger wel of niet heeft gezien of heeft kunnen zien.

Uit de stukken (o.a. het politierapport) blijkt echter dat de chauffeur de voetganger ten tijde van de aanrijding vermoedelijk had kunnen dan wel moeten zien op de vooruitkijkcamera. Vanuit het gewone blikveld vanuit de cabine van de vrachtwagen was de voetganger mogelijk niet goed zichtbaar. Dit blijkt onder andere ook uit de foto's vanuit de cabine van verschillende afstanden tot de kruising en het zicht op de kruising in het VOA-rapport.

Er staat niet vast dat de voetganger een verkeersfout heeft gemaakt. De bewijslast daarvan ligt bij de verzekeraar van de vrachtwagen. Partij B is hierin niet geslaagd. De commissie ziet geen verkeersfout in het oversteken van de verzekerde van partij A. De commissie concludeert dat er geen sprake is van eigen schuld van de voetganger.

In het onderhavige geval dient de verzekeraar van het motorvoertuig 100% van de schade te dragen.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B gehouden is om 100% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 8 december 2023 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof, mr. J.G.R. de Jongh en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris