

## 24 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Toepasselijkheid van de OVS.

### Partijen

Partij A, verzekeraar van een vrachtwagen, WA en casco verzekerd

en

Partij B, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

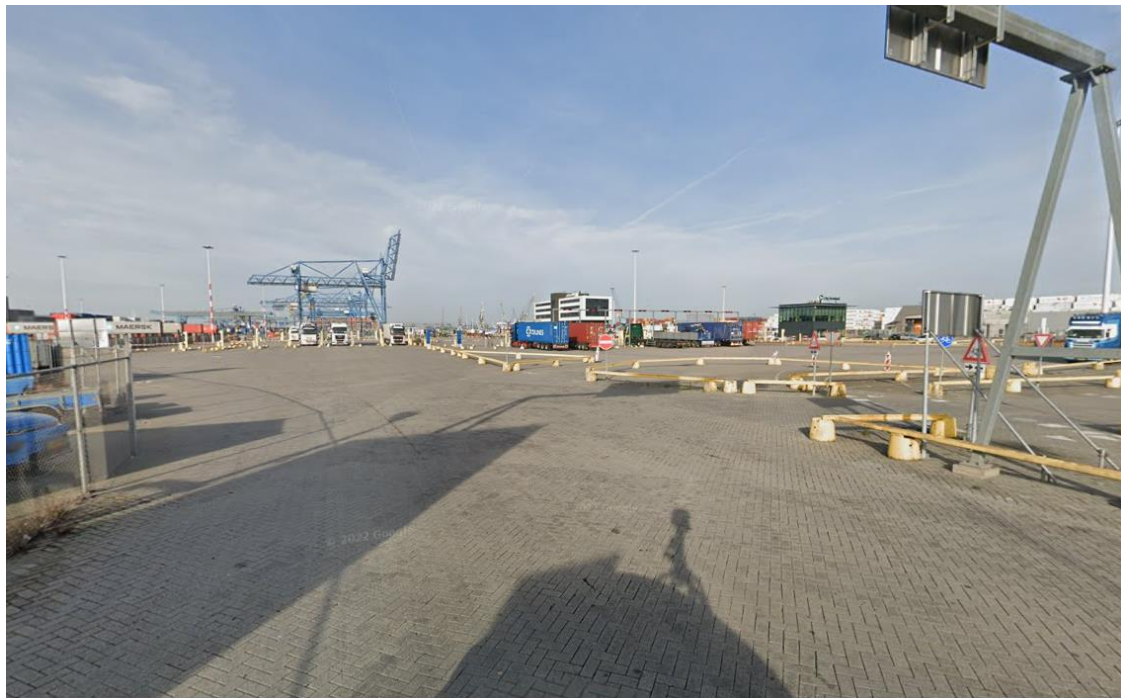
Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

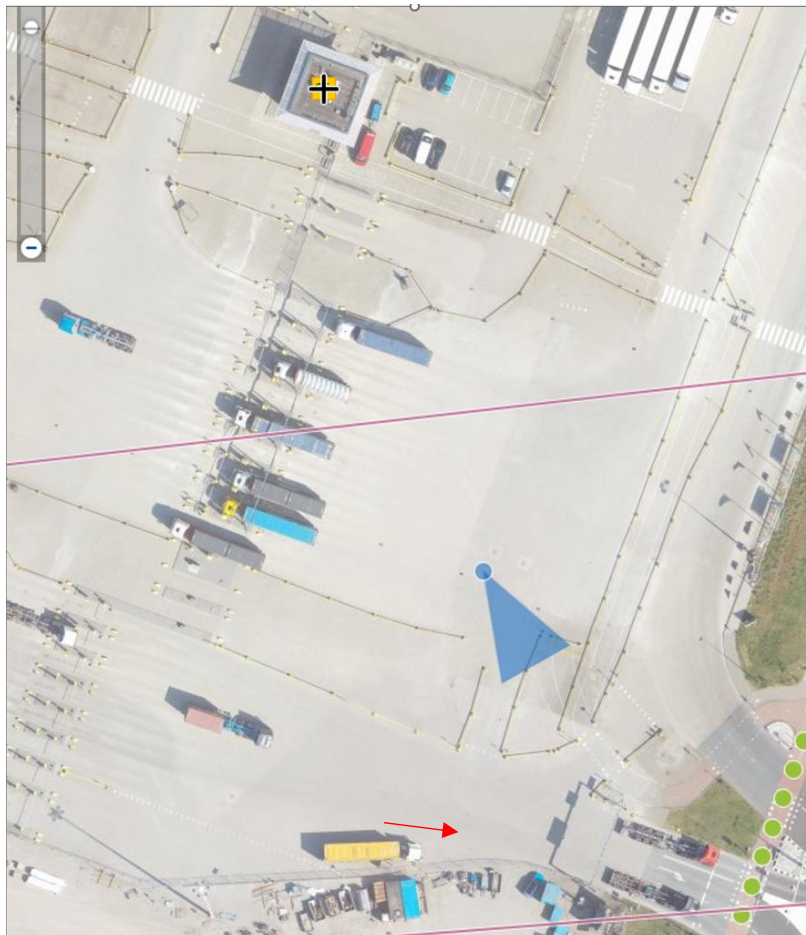
Tussen de verzekerde van partij A (bestuurder van de vrachtwagen) en de verzekerde van partij B (bestuurder van de auto) heeft op 16 september 2022 een aanrijding plaatsgevonden op een haventerrein. De bestuurder van de vrachtwagen geeft aan dat de autobestuurder de vrachtwagen rechts voorbij is gegaan en vervolgens zijn voertuig voor de vrachtwagen zette. De bestuurder van de auto geeft aan dat hij stil stond opgesteld voor de verkeerslichten en dat de vrachtwagen achterop zijn auto reed.



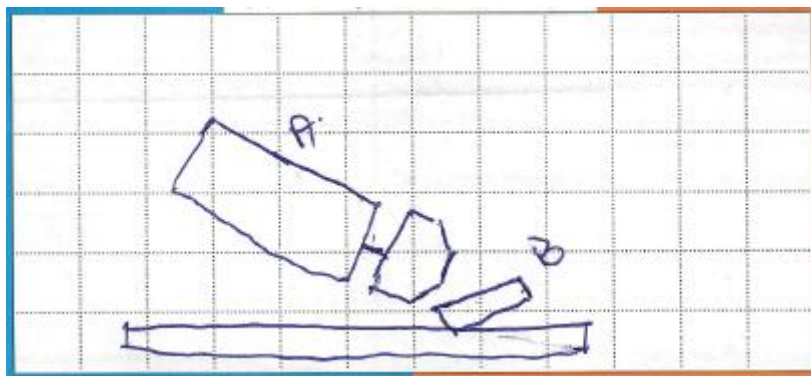
Deze foto is na de aanrijding gemaakt. De rode pijl is ingetekend door de bestuurder van de vrachtwagen.



Deze foto is afkomstig van Google Maps en toont de situatie in tegenovergestelde richting.



Deze foto is afkomstig van Google Maps en toont de situatie van bovenaf. De vrachtwagen bevond zich ongeveer ter hoogte van de rode pijl.



Deze tekening is afkomstig van het door beide bestuurders ondertekende aanrijdingsformulier.

### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A is van mening dat de OVS niet van toepassing is omdat op de exacte ongevalslocatie geen stelsel van wegen aanwezig is. Zij verwijst hiervoor ook naar uitspraak 20 GCS-OVS 02. Rondom staan borden geplaatst, echter op de exacte locatie zelf staan geen borden en is verder ook geen belijning of iets dergelijks aanwezig.

Partij B is van mening dat OVS 6 van toepassing is. De aanrijding is gebeurd nabij de verkeerslichten. Hier dient men een bepaalde richting te kiezen en moeten de verkeersregels in acht worden genomen. Het terrein is voorzien van belijning, zebrapaden, haaiantanden en gele (ijzeren) wegmarteringen. De OVS verwijst voor het begrip weg naar artikel 1b van de Wegenverkeerswet. Hoewel het terrein omheind is, is hier sprake van een weg in de zin van artikel 1b Wegenverkeerswet. De schade moet op grond van OVS 6 geregeld worden omdat OVS 1 t/m 5 niet van toepassing zijn. De lezingen van beide bestuurders zijn tegenstrijdig en dat geldt ook voor de verklaring van de getuige.

### **Overwegingen van de commissie**

De OVS definieert weg(en) als volgt:

*“Een weg die voldoet aan de omschrijving in artikel 1b van de Wegenverkeerswet 1994. Hieronder worden ook verstaan de niet-openbare wegen en terreinen, inclusief de parkeergarages, met een stelsel van wegen waarop analoog aan het gemene recht de verkeersregels worden toegepast. Invoeg- en uitrijstroken maken deel uit van de weg. Een rotonde wordt beschouwd als een rechte weg met zijwegen.”*

Wegen worden in artikel 1 lid 1 sub b van de Wegenverkeerswet 1994 gedefinieerd als:

*“alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten”*

Uit raadpleging van Google Maps blijkt dat de weg waarop de bestuurders reden toegankelijk is voor het openbaar verkeer. Automobilisten kunnen zonder belemmering het terrein oprijden en uitkomen op de plek van de aanrijding. Er is sprake van een weg in de zin van de Wegenverkeerswet 1994 waarop de OVS van toepassing is.

Ten overvloede merkt de commissie op dat ook sprake is van een terrein met een stelsel van wegen waarop analoog aan het gemene recht de verkeersregels worden toegepast. Met behulp van gele ijzeren wegmarteringen en belijning op de weg zijn rijroutes op het terrein aangebracht. Daarnaast zijn verkeersborden en verkeerstekens, waaronder haaiantanden, op het terrein aanwezig.

De commissie concludeert dat de OVS van toepassing is en komt daarmee toe aan de beoordeling van het toepasselijke OVS-artikel.



Op basis van de beschikbare stukken is niet vast komen vast te staan dat deze aanrijding onder een van de botsingssituaties van OVS 1 t/m 5 valt. De aanrijding valt daarom onder OVS 6.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat de bij deze aanrijding ontstane schade onder OVS 6 valt.

Aldus beslist op 29 april 2024 door mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris