



21 GCS-SAM 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeschil.

Partijen:

Partij A, AVB-verzekeraar van partij X;

en

Partij B, Landmateriaal Wettelijke Aansprakelijkheidsverzekeraar (WAM-verzekeraar) van partij Y;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In juni 2020 waren partij K en partij L aan het werk bij partij Y. Partij L ging met een heftruck metalen kooien verplaatsen. Deze kooien stonden in een rij achter en op elkaar gestapeld. Op de lange lepels van de heftruck kunnen zes kooien tegelijk worden geladen, drie diep en twee hoog. Partij L heeft verklaard dat de rij kooien niet goed uitgelijnd stond, waardoor hij met de lepels van de heftruck de pootjes van een kooi geraakt heeft tijdens het insteken. De kooien klaptten hierdoor tegen elkaar aan. Als gevolg hiervan ontstond dusdanig veel lawaai dat partij K gehoorschade opliep.

Geschil

Partij A is van mening dat het ongeval is ontstaan doordat de heftruck met de vork/lepels tegen de poten van de metalen kooi is aangereden. De onderste van de gestapelde kooien stootte vervolgens tegen de achterliggende kooi met een domino-effect tot gevolg. De oorzaak van het lawaai is gelegen in het botsen van de heftruck tegen de kooi. Hiervoor bestaat geen dekking onder de AVB-verzekering.

Partij B is van mening dat er sprake is van de verwezenlijking van een laad-en losrisico, waarvoor dekking is op de bij partij A afgesloten AVB-verzekering en een uitsluiting op de WAM-/Landmateriaalverzekering. De schade is ontstaan bij het (willen) laden van de kooien op de lepels van de vorkheftruck.

Overwegingen van de commissie

Uit de overgelegde verklaring van partij L blijkt dat hij met de vorkheftruck de metalen kooien wilde oppakken om deze te verplaatsen. De commissie meent dat er geen sprake is van verwezenlijking van een rijrisico, maar van een laadrisico. De commissie stelt vast dat de kooien weliswaar zijn omgevallen terwijl werd gereden met de heftruck, maar dat er tegelijkertijd werd geladen. Uit de verklaring van partij L volgt immers dat zijn handelingen kunnen worden gekwalificeerd als laden. Hij was feitelijk begonnen met het laden van de kooien, waarbij hij tijdens het insteken de pootjes van een metalen kooi heeft geraakt. Bij het onder de zes kooien doorsteken raakten de lepels de poten van een kooi die niet goed uitgelijnd stond.



Artikel 4.4.2.1 van de bij partij A afgesloten AVB-polisvoorwaarden bepaalt:

“4.4 Motorrijtuigen en luchtvaartuigen

4.4.1 Niet verzekerd zijn aanspraken tot vergoeding van schade veroorzaakt door of met een motorrijtuig of luchtvaartuig.

4.4.2 Verzekerd blijven evenwel:

4.4.2.1 aanspraken tot vergoeding van schade veroorzaakt door of met de lading of andere zaken, terwijl deze worden geladen of gelost op of van een motorrijtuig;”

Daarnaast bepaalt artikel 23:

Artikel 23 Dekkingsomschrijving

Verzekerd is, met inachtneming van hetgeen is bepaald in de algemene voorwaarden, de aansprakelijkheid van de verzekerden als werkgever tegenover ondergeschikten voor schade verband houdend met het verrichten van werkzaamheden voor verzekerden, mits:

- de aanspraak ter zake daarvan voor de eerste maal tegen verzekerden is ingesteld tijdens de geldigheidsduur van de verzekering en tevens tijdens deze geldigheidsduur schriftelijk bij de verzekeraar is aangemeld; en*
- de aanspraak respectievelijk de omstandigheid bij het aangaan van de verzekering bij de verzekeringnemer of de aansprakelijk gestelde verzekerde niet bekend was.*

Indien een omstandigheid tijdens de geldigheidsduur van de verzekering voor de eerste maal schriftelijk bij de verzekeraar is aangemeld, zal de aanspraak die daaruit voortvloeit -ongeacht op welk tijdstip geacht worden te zijn ingesteld op de datum van melding van deze omstandigheid.

De commissie is van oordeel dat er dekking is op grond van artikel 4.4.2.1 jo. artikel 23 van de polisvoorwaarden van de bij partij A afgesloten AVB-verzekering. De commissie constateert tevens dat geen sprake is van dekking op de bij partij B afgesloten Landmateriaal/WAM-verzekering. Schade die ontstaat tijdens het laden en lossen is niet verzekerd, zo blijkt uit artikel 3.1 sub 3 van de toepasselijke polisvoorwaarden van partij B:

“3.1 Wettelijke Aansprakelijkheid

Deze verzekering voldoet aan de eisen van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (W.A.M.).

...

3. Aansprakelijkheid voor schade door lading of last

U bent verzekerd voor schade die wordt veroorzaakt:

- met of door lading of last die u vervoert met het landmateriaal;*
- door lading of last die uit of van het landmateriaal valt.*

U bent niet verzekerd voor schade:

- aan de lading die u met het landmateriaal vervoert;*
- die ontstaat tijdens het in- of uitladen van de lading in of uit het landmateriaal. Ook niet door lading die valt tijdens het laden of lossen.”*

De commissie is van oordeel dat hier geen sprake is van een WAM-schade en dat partij Y erop mocht vertrouwen dat haar aansprakelijkheid was verzekerd op één van beide verzekeringen. Uit de redactie van artikel 4.2 van de AVB-voorwaarden en artikel 3.1 van de Landmateriaal/WAM-voorwaarden volgt volgens de commissie dat (partij Y erop mocht vertrouwen dat) sprake is van spiegelbeelddekking.

**Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is van dekking op de AVB-verzekering van partij A en dat geen sprake is van dekking op de WAM-verzekering van partij B.

Aldus beslist op 15 februari 2021 door mr. L.G. Stiekema (voorzitter), mr. Y. Bastiaanse, mr. L. van den Eshof en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M Beugel
secretaris