



16 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van partij X

en

Partij B: WA-verzekeraar van partij Y

Feitelijke gegevens

In februari 2013 vond er buiten de bebouwde kom van Achterveld, omstreeks 20.28 uur een ongeval plaats. Hierbij waren partij X en partij Y betrokken. Partij Y reed op zijn scooter op het aan de linkerzijde van de weg gelegen fietspad. Partij X liep op ditzelfde fietspad in dezelfde richting. Partij Y en partij X zijn met elkaar in botsing gekomen. Partij X droeg ten tijde van het ongeval donkere kleding. De snorscooter had werkende verlichting. Het fietspad wordt gebruikt voor verkeer in beide richtingen. Beide stroken zijn 1.40 meter breed met een onderbroken streep in het midden. Er was geen voetpad of (werkende) verlichting.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat hun verzekerde geen enkel verwijt te maken valt. Zij wandelde op dit fietspad, omdat er ter plaatse geen voetpad is. Zij bewandelde dit fietspad, zoals het hoort, aan de linkerkant van de weg. Zij droeg hierbij donkere kleding, maar dit is geen strafbaar feit. Evenmin was zij verplicht op grond van enige regelgeving verlichting bij zich te dragen. Daarnaast is het zo dat er 1.40 meter ruimte was voor de snorscooter om de voetganger aan de rechterkant te passeren. Wanneer de snorscooter dus uiterst rechts had gereden, was er van een ongeval geen sprake geweest. Partij A meent dat partij B op basis van het convenant gehouden is 100% van de schade te vergoeden.

Partij B stelt dat het op basis van de verklaringen aannemelijk is dat partij X midden op de weg heeft gelopen kort voorafgaand aan de aanrijding en dat dit nog steeds (nagenoeg) het geval was ten tijde van de aanrijding. Partij X vormde daarmee een onverlicht obstakel op de weg voor andere weggebruikers. Zij heeft daarmee naar de mening van partij B onrechtmatig en foutief gehandeld, en in strijd met de wet en maatschappelijke zorgvuldigheidsnormen. Partij A is van mening dat op basis van het convenant een vergoeding van 40% van de vordering van partij A op zijn plaats is.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat niet exact duidelijk is (geworden) wat de precieze toedracht van het ongeval was. Noch waar partij X en partij Y zich ten tijde van het ongeval op het fietspad bevonden, noch de door partij Y gereden snelheid staan vast. De bewijspositie ligt dan bij het gemotoriseerde voertuig.

Het ongeval vond plaats terwijl het ter plaatse geheel donker was. Er was sprake van een, uit twee rijstroken bestaand, onverlicht fietspad dat buiten de bebouwde kom tussen de



weilanden lag. Uit de reconstructie van de politie blijkt dat het zicht voor partij Y circa 35 meter geweest is ten tijde van de aanrijding. Partij Y had de voetganger dan ook tijdig kunnen en moeten opmerken op het fietspad. Getuigen die eerder over het fietspad reden verklaarden partij X wel gezien te hebben. Waarom partij Y haar dan niet gezien heeft is niet duidelijk. Partij X mocht op het fietspad lopen, er was immers ter plaatse geen voetpad en artikel 4 lid 1 en 2 Rvv bepaalt dat er in dat geval op het fietspad gelopen mag worden. De bestuurder diende dan ook rekening te houden met verkeer (zoals tegemoetkomend verkeer, voetgangers, dieren) op het fietspad en had zijn gedrag daarop moeten anticiperen. Uit de stukken blijkt niet dat hij dat gedaan heeft. Op basis van de voorliggende stukken kan niet aangetoond worden dat partij X een verwijt te maken valt. Het dragen van donkere kleding is niet verwijtbaar, aldus oordeelt de commissie. Een beroep op overmacht aan de zijde van de verzekerde van partij B slaagt derhalve niet.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 16 juni 2016 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris