



14 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X;

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2011 vond omstreeks 21.20 uur een ongeval plaats in Utrecht. Hierbij waren X als voetganger en Y als bestuurder van een auto betrokken. De aanrijding vond plaats op een kruisingsvlak. X stak weg over. Op dat moment reed Y het kruisingsvlak op en schepte X waardoor X letsel opgelopen heeft.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat partij B niet heeft bewezen dat X een verkeersfout heeft gemaakt. Partij B dient dan ook 100% van de schade te vergoeden.

Partij B stelt dat er overeenstemming was met partij A over een vergoedingspercentage van 40%. Partij B is onbekend waarom partij A hier later op terugkomt. Mocht de geschillencommissie van mening zijn dat er nog geen overeenstemming was bereikt over het vergoedingspercentage dan stelt partij B dat zij gehouden is 40% van de schade te vergoeden aan partij A. Dit nu vaststaat dat X is aangereden terwijl X zich op de rijbaan bevond toen het ongeval plaatsvond. Door zich op de rijbaan te begeven, gaf X geen voorrang aan Y. Het ongeval is dan ook te wijten aan fouten van beide partijen zodat partij B gehouden is aan partij A 40% van de schade te vergoeden

Overwegingen van de commissie

Allereerst oordeelt de commissie zich gezien het convenant niet bevoegd voor de beoordeling van het standpunt van partij B dat er al overeenstemming bereikt was tussen partijen over een vergoedingspercentage van 40%. De commissie kan volgens artikel 6 van het convenant enkel een oordeel geven als er een verschil van inzicht is over de uitleg van het convenant. Op dit onderdeel zijn partijen niet-ontvankelijk.



De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil over het percentage schadevergoeding in behandeling te nemen.

Om als verzekeraar van de zwakkere verkeersdeelnemer 100% van de schade vergoed te krijgen als geregeld in het convenant, dient aangetoond te worden dat het ongeval alleen te wijten is aan een door de bestuurder van het betrokken motorrijtuig begane fout. Allereerst heeft de commissie dan ook het handelen van X beoordeeld. Blijkens het PV Verkeersongevallenanalyse was het op het moment van de aanrijding donker. Vast staat dat X de straat over stak. X had hierbij moeten nagaan of het veilig was om over te steken. Ook had X voorrang moeten verlenen aan al het overige verkeer. Dit heeft X nagelaten. Hierdoor staat vast dat X als zwakkere verkeersdeelnemer een inschattingsfout heeft gemaakt die aan het ontstaan van het ongeval heeft bijgedragen. Of X, zoals Y stelt, van achter een bus vandaan kwam, doet aan de voorrangsplicht van X niet af. De commissie meent dan ook dat het ongeval niet enkel en alleen te wijten is aan een fout van Y.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat Partij B 40% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan Partij A.

Aldus beslist op 30 oktober 2014 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris