



## 20 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

### Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X fietser

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een personenauto bestuurd door partij Y.

### Feitelijke gegevens

In 2019 vond er een ongeval plaats binnen de bebouwde kom. Partij X reed met haar e-bike over een straat rijdende richting een nabij gelegen plaats. Partij Y (verder te noemen: de automobilist) reed in haar auto over de dezelfde straat komende uit de richting van de nabije gelegen plaats. Partij X werd duizelig en reed vervolgens met haar fiets naar de linkerzijde van de weg en botste met de voorzijde tegen de linkervoor/zij-zijde van het voertuig. Partij X heeft letsel opgelopen als gevolg van de aanrijding.

### Stellingname van partijen

Partij A stelt dat er op basis van vaste jurisprudentie geen sprake kan zijn van overmacht indien verkeersdeelnemers in strijd handelen met de geldende verkeersregels, er sprake is van een overzichtelijke situatie en wanneer hij/zij plotseling de weg oversteekt. Hiervan is in deze sprake. Partij B is dan ook gehouden 40% van de schade te vergoeden.

Partij B stelt dat er sprake is van overmacht. Partij Y reed met aangepaste snelheid, niet harder – minder hard – dan ter plaatse toegestaan, en er was geen enkele aanleiding rekening te houden met dergelijk onverwacht en onvoorspelbaar rijgedrag van partij X aan de andere kant van de weg. Partij X is plotseling duizelig geworden waardoor zij volkomen onverwacht abrupt naar links ging. In het PV is door de verbalisanten vermeld dat mevrouw “sterk rook naar het inwendige gebruik van alcoholhoudende drank”. Er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat partij Y rechtens enig verwijt kan worden gemaakt en ook het Betriebsgefahr van 185 WVV heeft zich niet verwezenlijkt. Partij X is niet aangereden, maar is zelf tegen een toevallig daar op dat moment aanwezige auto gereden.

### Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie heeft in eerdere uitspraken bepaald, dat voor een beroep op overmacht door de gemotoriseerde verkeersdeelnemer het ongeval enkel en alleen te wijten moet zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer. De gemotoriseerde verkeersdeelnemer dient daarnaast alles gedaan te hebben om een ongeval te voorkomen. Ook dient de fout van partij X zo onwaarschijnlijk te zijn dat hiermee in alle redelijkheid geen rekening hoefde te worden gehouden. Voor de inhoudelijke beoordeling hiervan zijn de omstandigheden van het geval doorslaggevend. Daarbij speelt eveneens de situatie ter plekke een rol en kan de omgeving bepalend zijn.

Uit de stukken kan de commissie niet opmaken wat precies de plek van het ongeval was. De betreffende straat is echter een eenbaansweg, die vanuit beide kanten bereden mag worden.



Aan beide zijden van de weg is een fietspad, afgebakend met onderbroken strepen. Het betreft een rechte, overzichtelijke weg.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.

Uit de overgelegde stukken blijkt niet hoe hard de auto precies reed. Dat de auto zich aan de toegestane snelheid hield, staat niet ter discussie. Partij Y kon partij X zien aankomen. Gelet op de breedte en de situatie van de weg is de reactiemogelijkheid van partij Y echter beperkt. Er zijn geen uitwijkmogelijkheden om een ongeval eventueel te voorkomen. Partij X reed zonder directe aanleiding plots tegen de auto aan, naar gesteld vanwege een moment van duizeligheid (onwel worden). Uit het dossier blijkt dat direct voorafgaand aan het ongeval er geen enkele aanleiding was voor partij Y om op enigerlei wijze op de situatie te anticiperen, anders dan met gepaste en hoogstens de ter plaatse toelaatbare snelheid rijden. Een automobilist dient rekening te houden met alle verkeersdeelnemers, ook met de mogelijkheid dat deze onverwachte bewegingen zouden kunnen maken. Echter, in dit geval was enige anticipatie op dergelijk gedrag onmogelijk, gezien de toedracht. Indien de auto bijvoorbeeld langzamer gereden had, was uitgeweken, als de bestuurder plots op de rem was gaan staan dan wel het voertuig stil had gestaan, had het ongeval naar aannemelijk is ook plaats kunnen vinden gezien de volstrekt onverwachte toedracht ervan. De commissie meent dat er in deze sprake is van overmacht aan de zijde van de automobilist.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 0% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 5 juni 2020 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr.drs. N.J.E.G. Cremers en mr. P.P.H. Lems, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris