



20 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X voetganger

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een motorfiets, bestuurd door partij Y.

Feitelijke gegevens

In 2016 reed partij Y als bestuurder van een motorfiets binnen de bebouwde kom van een woonplaats. Partij X bevond zich bij de oversteekplaats voor fietsers ter hoogte van perceelnummer 269. Voor deze oversteekplaats bevond zich een zebrapad. Na deze oversteekplaats was de maximumsnelheid 30 km/u. Partij X stak de straat over. Overstekende fietsers moeten op grond van de ter plaatse geldende verkeersregels voorrang verlenen aan het verkeer op de betreffende straat. Partij Y zag partij X oversteken, schrok, remde hard af en gleed onderuit. Hij is tegen de fietser aan gegleden. De fiets is ongeveer 50 meter weggeslingerd. De motorfiets is ongeveer 100 meter verderop tot stilstand gekomen. Volgens het VOA-rapport zou het ongeval niet hebben plaatsgevonden als partij Y zich aan de toegestane maximale snelheid zou hebben gehouden. Partij Y is strafrechtelijk veroordeeld voor het veroorzaken van dit ongeval. Uit de strafrechtprocedure is gebleken dat de motor circa 77 km/u reed waar 50 km/u was toegestaan. Partij X heeft als gevolg van de aanrijding letsel opgelopen.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat volgens het convenant recht bestaat op 100% vergoeding omdat het ongeval enkel en alleen te wijten is aan de verkeersovertreding van de motorrijder. Partij X is de weg overgestoken op het moment dat de weg vrij was en te overzien. Bovendien is partij X de weg overgestoken bij het begin van een 30km/u zone, direct naast een voetgangers- en bij een fietsersoversteekplaats. Partij X heeft geen verkeersfout begaan en het ongeval is enkel en alleen ontstaan door de ernstige snelheidsovertreding van partij Y. Partij A stelt dat partij Y, nadat een auto voor hem rechtsaf sloeg, vol gas gegeven heeft en met zeer hoge snelheid zijn weg heeft vervolgd. Partij X stak op hetzelfde moment de weg over. Door de veel te hoge snelheid van de motorfiets kon partij Y niet meer voldoende afremmen. Hij is uiteindelijk onderuitgegaan. Hierbij heeft hij partij X in zijn val meegenomen. Partij Y was bekend met de situatie en wist dat hij een 30km/u zone naderde.

Partij B stelt dat de overstekende fietser voorrang had moeten verlenen aan de motorrijder. Partij X had daarbij rekening moeten houden dat er te hard gereden kan worden. Anders dan partij A stelt is partij X overgestoken bij de oversteekplaats voor fietsers. Partij Y heeft naar zeggen van partij B weliswaar een forse snelheidsovertreding gemaakt, maar in dit geval had partij X gelet op de situatie ter plaatse partij Y aan moeten zien komen. Partij Y was immers ook zichtbaar voor partij X. Daarnaast was de motor ook duidelijk hoorbaar. Party Y had dus moeten verifiëren wat de snelheid van de motor was en had dan kunnen waarnemen dat de motor sneller dan gebruikelijk dichterbij kwam. Partij Y had dan ook moeten wachten met oversteken. Partij B betwist niet dat de aanrijding voor het merendeel te wijten is aan de fout van partij X, maar het ongeval is mede ontstaan door een verkeersfout van partij Y nu hij geen voorrang heeft verleend.



Partij B stelt zich dan ook op het standpunt van hij gehouden is om 40% van de schade te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.



Oversteekplaats Partij X volgens politierapport.

De commissie stelt vast dat er sprake is van een ernstige verkeersfout van partij X. Hij was bekend met de situatie, hij reed binnen de bebouwde kom en naderde een voetgangersoversteekplaats waarachter direct een 30 km-zone begint. Uit de overgelegde stukken maakt de commissie op dat de snelheid van partij X op het moment hij afremde ruim boven de maximaal toegestane snelheid was.

Partij Y had op het moment van oversteken voorrang moeten verlenen aan al het verkeer van links. De vraag is echter of er in deze sprake is van een verkeersfout. In de rechtspraak wordt in deze kwesties onderscheid gemaakt tussen verwijtbare onvoorzichtigheid (een verkeersfout) en een moment van onachtzaamheid (geen verkeersfout). Dit onderscheid is ook van toepassing op het onderhavige geval.

De aanrijksnelheid van de motor was dusdanig hoog dat het niet duidelijk is of de motor zichtbaar was op het moment van oversteken, en als deze al zichtbaar was, of partij Y voldoende tijd had om hierop te reageren gezien de hoge snelheid. Indien de motor zichtbaar geval was, was deze dusdanig ver weg dat indien partij X de toegestane snelheid had gereden, oversteken verantwoord was. De vraag is of partij Y rekening kon en moest houden met de hoge aanrijksnelheid van partij X. De commissie meent dat dit niet het geval is, ook gelet op de plek van het ongeval: direct naast een voetgangersoversteekplaats en bij het begin van een 30 km-zone. Er is in deze hooguit sprake van een moment van onachtzaamheid en niet van een verkeersfout van partij Y.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100 % van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.



Aldus beslist op 5 juni 2020 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr.drs. N.J.E.G. Cremers en mr. P.P.H. Lems, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris