



19 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, fietser;

en

Partij B; optredend als WAM-verzekeraar voor partij Y, gemoedsbezwaarde, bestuurder van een auto met aanhanger.

Feitelijke gegevens

In mei 2014 rond 19.30 uur botste de verzekerde van partij A met zijn racefiets op de geparkeerde aanhanger van de verzekerde van partij B. De verzekerde van partij B had zijn auto met aanhanger deels op de rechterzijde van de weg, deels in de berm geparkeerd. De alarmlichten stonden aan. De verzekerde van partij A wilde 2 voor hem rijdende fietsers inhalen, zette aan en zag daarbij de geparkeerde aanhanger over het hoofd.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat de regresvordering door partij B afgewikkeld dient te worden op grond van art. 185 WVV overeenkomstig het convenant. De geparkeerde auto nam deel aan het verkeer nu deze nog gedeeltelijk op de rijbaan stond met de alarmlichten aan.

Partij B stelt dat de auto met aanhanger niet deelnam aan het verkeer. De auto stond geparkeerd langs de openbare weg, deze was veilig buiten het verkeer tot stilstand gebracht, er was geen sprake van fout parkeren of van een gevaar voor het overige verkeer en de verzekerde van partij A is zelf tegen de aanhanger aangereden. Essentieel voor de vraag of art. 185 WVV van toepassing is, is of de auto reed. Dat is in deze niet het geval zodat art. 185 WVV in deze niet van toepassing is.

Overwegingen van de commissie

De vraag die de commissie allereerst dient te beantwoorden is of er sprake is van deelname aan het verkeer door de auto met aanhanger, zoals bedoeld in de zin van art. 185 WVV. Enkel dan is het convenant van toepassing en is de commissie bevoegd.

Uit de stukken blijkt dat het voertuig deels op de rijbaan, deels in de berm geparkeerd stond. De alarmlichten stonden aan. Ten tijde van het ongeval was het licht en de fietser had onbelemmerd zicht vanaf de weg. Er gold op deze plek geen parkeerverbod.

De commissie meent op basis van de ontvangen informatie dat het voertuig veilig buiten het verkeer tot stilstand is gebracht. Er was geen enkele indicatie dat het voertuig van plan was snel weer aan het verkeer te gaan deelnemen. Het feit dat de alarmlichten aan stonden kan gezien worden als een extra waarschuwing voor het overig verkeer maar betekent niet automatisch dat er sprake is van deelname aan het verkeer in de zin van art. 185 WVV.

De commissie concludeert op basis van de verstrekte informatie dat er geen sprake is van deelname aan het verkeer in de zin van art. 185 WVV. Het convenant is dan ook niet van toepassing.

**Bindend advies**

Op grond van het bovenstaande verklaart de commissie zich in deze niet bevoegd een uitspraak te doen.

Aldus beslist op 9 mei 2019 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. P.P.H. Lems en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof.mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris